

**ОМСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД**  
**Омской области**

ул. Омская, д. 194 А,  
г. Омск, 644031  
Тел./факс: (3812) 36-71-24  
(3812) 36-75-57  
E-mail: omskiycourt.oms@sudrf.ru  
30.11.2023  
№ 12-229/2023

Центральное МУГАДН  
Ефимовой Ирине Игоревне  
170006, г. Тверь, Тверская область, ул. Дмитрия  
Донского, д.37, С.1,

Филиал № ННО ООКА  
Слаповскому Антону Сергеевичу  
644074, г. Омск, ул.70 Лет Октября, д.13


Игнатченко Надежде Витальевне  
646178, Омская область, Любинский район, с. Любино-  
Малороссы, ул. Рабочая, д.34

Омский районный суд Омской области направляет в Ваш адрес копию решения Омского районного суда от 09.10.2023 года, копию решения Омского областного суда от 16.11.2023 года, вступившие в законную силу 16.11.2023 года по жалобе Игнатченко Надежды Витальевны на постановление по делу об административном правонарушении № 106105002300725000807 от 25.07.2023 года о привлечении Игнатченко Н.В. к административной ответственности по ч.6 ст.12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для сведения.

Приложение: копия решения Омского районного суда Омской области от 09.10.2023 года, копия решения Омского областного суда от 16.11.2023 года в 1 экз.

Судья  
Омского районного суда  
Омской области

Е.С. Полоцкая



*Е.С. Полоцкая*  
*Игнатченко*  
*Ирина Игоревна*  
*ВТ*

Исп.: Баёва Е.Н.  
т. 36-76-57



**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

Судья Омского районного суда Омской области Полоцкая Е.С., при секретаре Конопелько Р.И. рассмотрел 9 октября 2023 года в открытом судебном заседании в г. Омске (ул. Омская, 194 «а», зал судебных заседаний № 19) жалобу Игнатченко Надежды Витальевны постановление по делу об административном правонарушении № 10610500230725000807 от 25.07.2023 года о привлечении Игнатченко Надежды Витальевны к административной ответственности по ч. 6 ст. 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесенное ЦМУГАДН Федеральной службы по надзору в сфере транспорта,

**УСТАНОВИЛ:**

Постановлением об административном правонарушении, вынесенным ЦМУГАДН Федеральной службы по надзору в сфере транспорта № 10610500230725000807 от 25.07.2023 года Игнатченко Н.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, Игнатченко Н.В. обратилась в суд с жалобой, в которой просит отменить постановление по делу об административном правонарушении № 10610500230725000807 от 25.07.2023 года, указав, что автомобиль находился на основании договора аренды от 09.04.2023 в пользовании Клочкова А.Н.

Игнатченко Н.В. в судебном заседании доводы жалобы поддержала в полном объеме, просила удовлетворить. Ранее поясняла, что данным транспортным средством ранее пользовался ее сын. В апреле 2023 года автомобиль был передан в аренду Клочкову А.Н. Варданян И.С. является знакомым ее сына. В страховом полусе как лица, допущенные к управлению транспортным средством, также указаны ее муж и сыновья.

Защитник Игнатченко Н.В. – Слаповский А.С., действующий на основании ордера, доводы жалобы поддержал в полном объеме просил удовлетворить. Дополнительно пояснил, что транспортное средство находится собственности его доверителя с 2020 года, до Клочкова она никому не отдавала в аренду транспортное средство, ИП она не является, автомобиль купила у Леоновой, так как были лишние деньги, до передачи в аренду Клочкову на указанном автомобиле периодически ездил периодически сын заявителя.

Свидетель Клочков А.Н. в судебном заседании подтвердил факт заключения договора, пояснил, что пользуется указанным автомобилем для личных целей, Варданян И.С. был включен в список лиц, допущенных к управлению автомобилем, так как периодически его заменяет пользуется.

Исучив доводы жалобы, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Административная ответственность по ч. 6 ст. 12.21.1 КоАП РФ наступает за движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 50 процентов без специального разрешения.

Пунктом 23.5 Правил дорожного движения РФ определено, что движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного



средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

В соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона от 08 ноября 2007 г. № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" движение по автомобильным дорогам крупногабаритного транспортного средства, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, транспортных средств органов федеральной службы безопасности, а также специальных транспортных средств, оборудованных устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов и используемых для осуществления деятельности пожарной охраны, аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований в целях оперативного реагирования, предупреждения чрезвычайных ситуаций и для ликвидации их последствий, допускается при наличии специальных разрешений, выдаваемых в соответствии с положениями настоящей статьи.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 29 Федерального закона от 08 ноября 2007 г. № 257-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения данного дела об административном правонарушении) пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на два процента превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, и (или) на крупногабаритных транспортных средствах и на транспортных средствах, осуществляющих перевозки опасных грузов без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, а также осуществлять движение транспортных средств, имеющих разрешенную массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения без внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения такими транспортными средствами.

В силу пункта 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 г. № 2200 под крупногабаритным транспортным средством понимается транспортное средство, габариты которого с грузом или без груза превышают предельно допустимые габариты транспортного средства.

Как усматривается из материалов дела, 20.07.2023 в 13:03:23 по адресу «Омск – Одесское-граница республики Казахстан», 20 км+450 м водитель, управляя тяжеловесным 3-осным транспортным средством (далее - ТС) SHAANXI, государственный регистрационный знак (далее - ГРЗ) С615AA55, осуществлял тяжеловесного груза без специального разрешения, согласно акту № 2 781 измерения параметров ТС превысил предельно допустимый показатель по осевой нагрузке одиночного транспортного средства на 74,35% (5,948 т) на ось №2 (погрешность измерения 10%), двигаясь с нагрузкой 13.948 т на ось №2 при допустимой нагрузке 8.000 т на ось, на 63,85 (5.108 т) на ось №3 (погрешность измерения 10%), двигаясь с нагрузкой 13.108 т на ось №3 при допустимой нагрузке 8.000 т на ось.

Собственником транспортного средства SHAANXI государственный регистрационный знак С615AA55 является Игнатченко Н.В.



Административное правонарушение было выявлено с применением специального технического средства - работающей в автоматическом режиме АРХИМЕД", заводской номер ARW00131, свид. о поверке № С-В3/31-10-2022/198469960, действительное до 30.10.2023 включительно.

Результаты измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства зафиксированы в акте от 20.07.2023 № 2 781.

Постановление по делу об административном правонарушении вынесено в порядке ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ.

Согласно сведениям Казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» сбоя в работе автоматического пункта весового и габаритного контроля «Архимед» заводской № ARW00131, расположенного на автодороге Омск – Одесское-граница республики Казахстан, 20 км+450 м, 20.07.2023 года не зафиксировано, техническое состояние специальных технических средств находилось в исправном состоянии. Контроль соответствия мест установки оборудования АПВГК проводится в соответствии с Приказом Минтранса России от 31.08.2020 № 348 «Об утверждении Порядка осуществления весового и габаритного контроля транспортных средств» (далее - Порядок) не реже раза в три месяца. Автомобильная дорога полностью соответствует требованиям, указанным в Порядке. Также к ответу представлены Акты результатов инструментального контроля геометрических параметров дорожного покрытия на участке установленного АПВГК «АРХИМЕД» ARW000131.

Возражая, против привлечения его к административной ответственности Игнатченко Н.В. указывает, что на момент фиксации административного правонарушения, транспортное средство находилось во владении иного лица.

В силу частей 1 и 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

При этом примечанием к статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что положение части 3 этой статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 названного Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с частью 2 названной статьи собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном



правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 названного Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Исходя из положений части 2 статьи 2.6.1, примечания к статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательства своей невиновности обязан представить собственник.

Как разъяснено в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В подтверждение своих доводов заявителем были представлены копии: договора аренды транспортного средства без экипажа от 09.04.2023, заключенного между Игнатченко Н.В. и Ключковым А.Н. в отношении транспортного средства SHAANXI государственный регистрационный знак С615АА55 со сроком аренды до 31.12.2023, размер арендной платы 10000 рублей, уплачивается ежемесячно, акта приема-передачи транспортного средства SHAANXI государственный регистрационный знак С615АА55, графика оплаты денежных средств по договору аренды от 09.04.2023.

Вместе с тем, указанные документы сами по себе не свидетельствуют, о том, что транспортное средство выбыло из владения Игнатченко Н.В.

Определить, действовал ли в момент совершения административного правонарушения заключенный 09.04.2023 между Игнатченко Н.В. и Ключковым А.Н. договор аренды транспортного средства, г.р.з. С615АА55 и реальность его исполнения, не представляется возможным в отсутствие доказательств фактического несения Ключковым А.Н. предусмотренных договором расходов на содержание транспортного средства (пункт 3.5 договора).

Указанные доказательства не представлены заявителем в ходе рассмотрения жалобы.

Согласно полюса ОСАГО, а также информации, предоставленной РСА, в качестве лиц, допущенных к управлению транспортным средством, с 09.04.2023 внесены Ключкова А.Н. и Варданян И.С.

При этом, страхователем транспортного средства указан не Ключков А.Н., а Игнатченко Н.В.

Из пояснений Игнатченко Н.В. следует, что Варданян И.С. является знакомым ее сына.

Также согласно страховому полюсу, в качестве лиц, допущенных к управлению транспортным средством указаны муж и сыновья заявителя, а именно: Игнатченко А.С., Игнатченко И.А., Игнатченко С.А., что также свидетельствует, что фактически транспортное средство из владения Игнатченко Н.В. не выбывало.

Согласно ответу ООО «РТИТС» (Оператора Системы взимания платы «Платон» в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования



транспортными средствами) от 16.05.2023 г. транспортное средство SHAANXI, государственный регистрационный знак С615АА55 было зарегистрировано в реестре Системы взимания платы «Платон» по 17.06.2020, бортовое устройство за транспортным средством было закреплено в период с 17.11.2015 по 17.06.2020, маршрутные карты в период с 15.07.2023 по 31.07.2023 на транспортное средство не оформлялись, плата за проезд не вносилась, Игнатченко Н.В. и Клочков А.Н. в качестве собственников (владельцев) транспортных средств в реестре Системы взимания платы «Платон» не зарегистрированы.

В органах пенсионного фонда отсутствуют сведения о пенсионных правах Игнатченко Н.В. и Клочкова А.Н.

Согласно информации передвижения транспортного средства SHAANXI государственный регистрационный знак С615АА55, полученные из мест размещения технических средств автоматической фотовидеофиксации, предоставленной ГИБДД УМВД России по Омской области в период с 01.07.2022 по 22.08.2023 было зафиксировано неоднократное движение транспортного средства по г. Омску и различным районам Омской области, характер движения транспортного средства, после передачи его в аренду не изменился.

Само по себе предназначение тяжеловесных и (или) крупногабаритных транспортных средств в ряду других транспортных средств свидетельствует о том, что гражданин, являющийся собственником (владельцем) такого транспортного средства и не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, с высокой степенью вероятности использует его, чтобы осуществлять хозяйственную деятельность, характерную для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

С учетом конкретных обстоятельств судья приходит к выводу о том, что достаточных доказательств, безусловно свидетельствующих о том, что транспортное средство в момент фиксации административного правонарушения находилось во владении иного лица в соответствии с требованиями части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подателем жалобы не представлено.

В связи с чем Игнатченко Н.В. обоснованно привлечена к административной ответственности.

Постановление о привлечении названного лица к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел. Оснований для прекращения производства по делу в данной связи не имеется.

Вместе с тем, в соответствии с ч.ч. 2.2, 2.3 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей; при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного



для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

С учетом характера совершенного правонарушения, конкретных обстоятельств дела, личности Игнатченко Н.В., назначенное административное наказание в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей, может быть снижено до размера не менее половины минимального размера, предусмотренного санкцией настоящей статьи.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст.30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что административный штраф – это мера ответственности, применяемая в целях предупреждения совершения новых правонарушений, поэтому его размеры должны обладать разумным сдерживающим эффектом, суд полагает возможным снизить административный штраф ниже низшего предела, предусмотренного частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного постановление № 10610500230725000807 от 25.07.2023 года о привлечении Игнатченко Н.В. к административной ответственности по ч. 6 ст. 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит изменению путем снижения назначенного ему наказания в виде административного штрафа до 200 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.6, 30.7 КоАП РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Постановление по делу об административном правонарушении № 10610500230725000807 от 25.07.2023 года о привлечении Игнатченко Надежда Витальевна к административной ответственности по ч. 6 ст. 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить снизив размер назначенного ему наказания в виде административного штрафа до 200 000 рублей.

В остальной части постановление оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд, путем подачи жалобы в Омский районный суд в течение 10 дней с момента получения (вручения) копии решения.

Судья

п/п

Е.С. Полоцкая

Копия верна

Решение (определение, постановление) вступило в законную силу

16.11.2023

УИД 55RS0026-01-2023-002255-05

Подлинный документ подшит в материалах дела № 12-229/2023

хранящегося в Омском районном суде Омской области

"КОПИЯ ВЕРНА"  
подпись судьи

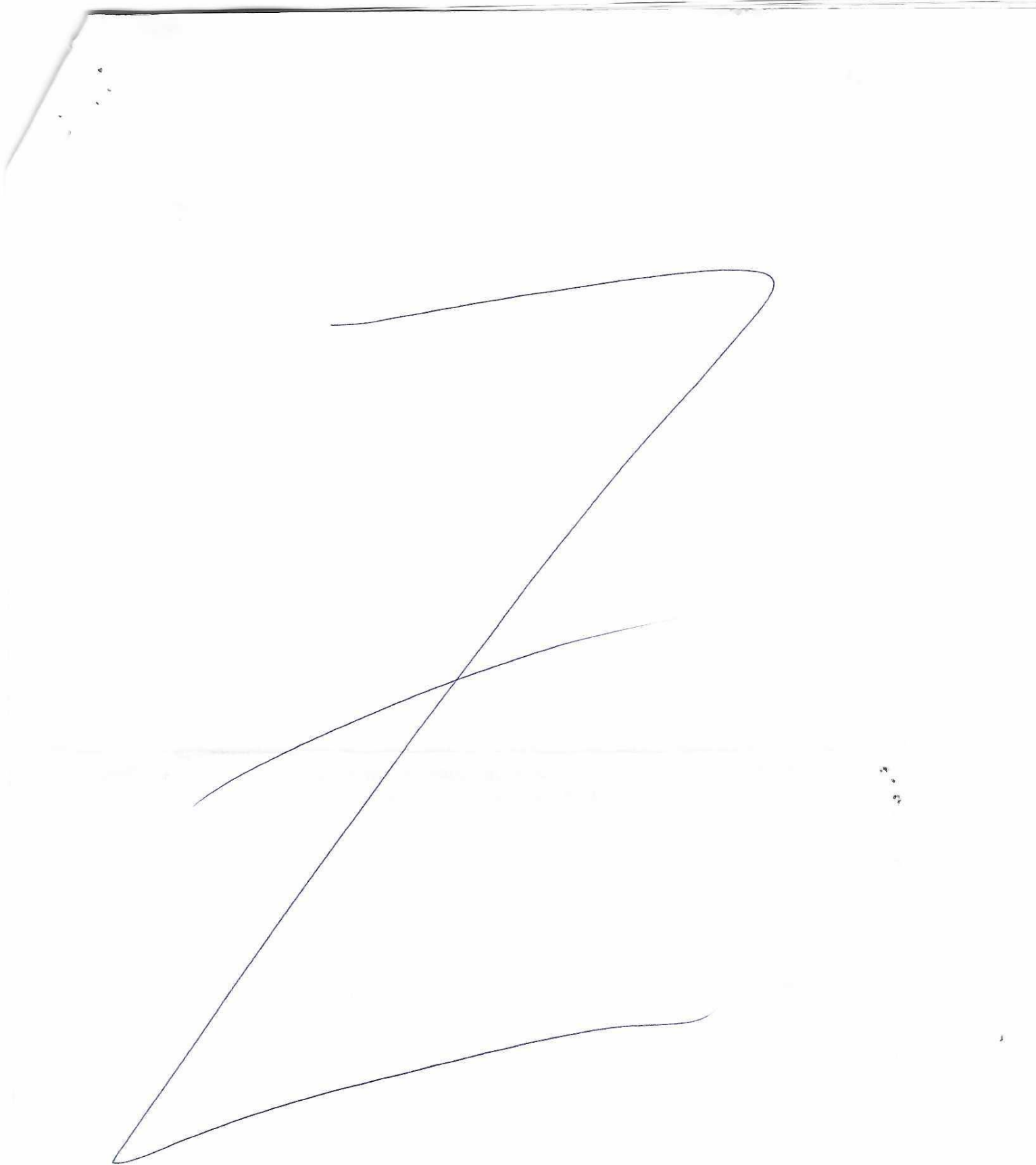
Секретарь Омского районного суда  
Омской области

фамилия, инициалы

Е.С. Полоцкая

23







Омский районный суд  
Омской области  
пронумеровано и скреплено  
печатью \_\_\_\_\_ листом  
подпись \_\_\_\_\_



Омский районный суд Омской области  
г. Омск  
644031, г. Омск, ул. Омская, д. 194/а, т. 36-76-57



05.12.2023  
ОМСК  
644010

РОССИЯ · RUSSIA
ПОЧТА
<b>01005900</b>
КОП
PIB 393013

Начальнику Центрального МУГАДН

ПОЧТА РОССИИ



644010 87 27745 9

ул. Дмитрия Донского, д. 37, гор. Тверь, Тверская область, 170006

